

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BIHOR

Secția a III-a contencios administrativ și fiscal Dosar nr. 1844/111/2021

SENTINȚA Nr. 704/CA/2021

Ședința publică din data de 16 septembrie 2021

Pe rol judecarea litigiului contencios administrativ formulat de reclamantul BUNOIU FLAVIUS, domiciliat în Oradea, jud. Bihor, în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE, CIF 34006296, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 260/A/2014, cu sediul procesual ales în Oradea, str. Ady Endre nr. 46, ap. 11, jud. Bihor, având ca obiect comunicare informații de interes public.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că la termenul din 09.09.2021 a avut loc dezbaterea cauzei, concluziile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în vederea deliberării, s-a amânat pronunțarea pentru data de 16.09.2021.

În cadrul termenului de pronunțare acordat în cauză reclamantul a depus la dosar concluzii scrise.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra litigiului contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de 21.04.2021, sub nr. de dosar 1844/111/2021, reclamantul BUNOIU FLAVIUS în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE, a solicitat obligarea pârâtei la comunicarea către reclamant a informațiilor solicitate prin cererea înregistrată la pârâtă sub nr. 157/17.03.2021.

Arată reclamantul că cererea sa a întrunit pe deplin condițiile art. 2 din Legea nr. 544/2001, respectiv ea a fost adresată unei entități de drept public, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, în condițiile în care, potrivit actului constitutiv, pârâta este o asociație constituită în scopul promovării și dezvoltării turismului în Oradea și regiune, realizată în baza unui parteneriat public-privat demarat în anul 2015 între autoritatea publică locală din Oradea și câțiva operatori economici privați din Oradea și Băile Felix.

Totodată arată că înscrisurile solicitate se circumscriu sferei actelor supuse comunicării informațiilor de interes public, în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, ele conținând informații privind activitățile entității publice, respectiv modul de cheltuire a sumelor înscrise în bugetul instituției publice, constituit din fonduri publice.

Tot conform statutului, sursele de venit APTOR se compun din cotizație fixă a membrilor și o cotizație variabilă a autorității publice (Primăria Oradea și Agenția de Dezvoltare Locală Oradea), plus alte surse de venit.

Reclamantul arată că prin cererea nr. 157/17.03.2021 a solicitat comunicarea următoarelor informații: listele plăților efectuate de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și regiune în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2020, cu specificațiile următoare pentru fiecare plată efectuată: data, suma, beneficiarul, numărul facturii, numărul contractului în baza

căruia a fost emisă factura și o scurtă explicație privind cheltuiala efectuată, conform modelului practicat de Primăria Oradea și de toate instituțiile și companiile subordonate.

Reclamantul precizează că prin răspunsul nr. 168/22.02.2021 pârâta i-a comunicat refuzul explicit de a furniza informațiile solicitate, justificând aceasta prin încadrarea eronată în prevederile legii nr. 544/2001, art. 12 lit. c) și d).

Se mai precizează de către reclamant că a formulat plângere administrativă, soluționată negativ de către pârâtă, soluția fiindu-i comunicată sub nr. 209/08.04.2021.

Invocă reclamantul prevederile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precizând că pârâta a ignorat aceste dispoziții legale imperative și a refuzat comunicarea informațiilor de interes public solicitate.

Consideră reclamantul că informațiile solicitate nu se circumscriu art. 12 din lege, respectiv ele nu sunt exceptate accesului liber al cetățenilor, deoarece nu sunt acte sau informații clasificate, comunicarea lor nu aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală și industrială, ori principiului concurenței loiale, nu conțin date personale.

În drept au fost invocate prevederile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În probațiune reclamantul a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri.

Acțiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru, conform prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE, legal citată, a formulat întâmpinare (filele 14-15), prin care a solicitat respingerea cererii formulate de reclamant, ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

În fapt, arată că reclamantul Bunoiu Flavius a formulat cererea nr. 157/17.03.2021, iar prin răspunsul nr. 161/18.03.2021 pârâta a oferit copii după bilanțurile contabile aferente anilor 2015 – 2019. Precizează că în data de 19.03.2021 reclamantul a revenit cu o nouă solicitare de a i se furniza informații, care însă se încadrează în dispozițiile art. 12 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001.

Având în vedere categoria de informații solicitate de reclamant prin cererile formulate, acestea rezultă din conținutul contractelor încheiate cu diverși parteneri în perioada 2015 – 2020, acestea fiind contracte civile, guvernate de Codul Civil, având caracter intuitu personae, motiv pentru care ele nu pot fi calificate ca fiind informații de interes public.

Totodată pârâta arată că aceste contracte conțin clauze de confidențialitate specifice, astfel cum sunt acestea definite și reglementate de părți în contracte. Clauzele menționate, arată pârâta, interzic dezvăluirea informațiilor din conținutul lor, sub sancțiunea de daune interese.

Consideră pârâta că informațiile solicitate de către reclamant se încadrează în prevederile art. 12 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, deoarece informațiile solicitate de reclamant privesc activitatea comercială a pârâtei, iar prin publicitatea acestora consideră pârâta că s-ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală și industrială a cocontractantului, precum și principiului concurenței loiale.

De asemenea arată pârâta că informațiile solicitate de reclamant nu se încadrează în dispozițiile art. 5 din Legea nr. 544/2001 și nici nu trebuie comunicate din oficiu.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de a i se oferi o scurtă explicație cu cheltuiala efectuată, Legea nr. 544/2001 nu identifică o astfel de obligație în sarcina autorității/instituției.

Mai arată că categoria de informații solicitate cuprinde date cu caracter personal, conform art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001, astfel că documentele cu aceste informații nu se pot elibera decât cu încălcarea drepturilor persoanelor vizate conform prevederilor Regulamentului nr. 679/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 C.proc.civ., ale Legii nr. 544/2001. În probațiune pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat, la solicitarea părților, proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, se reține că prin prezentul demers procesual reclamantul BUNOIU FLAVIUS a solicitat pârâtei ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE la comunicarea mai multor informații, solicitate inițial potrivit cererii nr. 157/17.03.2021, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Prin cererea înregistrată la pârâtă sub acest număr, reține instanța, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, reclamantul a solicitat comunicarea listelor plăților efectuate de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2020, cu specificarea pentru fiecare plată efectuată a datei, sumei, beneficiarului, numărul facturii, numărul contractului în baza căruia a fost emisă factura și o scurtă explicație privind cheltuiala efectuată (fila 6 dosar).

Prin adresa nr. 161/18.03.2021 (fila 7), pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE susține că a comunicat reclamantului, referitor la cererea nr. 157/17.03.2021, informațiile solicitate pentru anii 2015, 2017, 2018 și 2019.

Reclamantul a revenit cu o nouă adresă către pârâtă, prin care a precizat că nu a solicitat bilanțul Asociației pentru anii menționați în adresa de răspuns, ci alte informații, respectiv listele plăților efectuate de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2020, cu specificarea pentru fiecare plată efectuată a datei, sumei, beneficiarului, numărul facturii, numărul contractului în baza căruia a fost emisă factura și o scurtă explicație privind cheltuiala efectuată.

Prin adresa nr. 168/22.03.2021, pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE i-a comunicat reclamantului faptul că informațiile solicitate nu îi pot fi puse la dispoziție, conform legii nr. 544/2001, deoarece fac parte din categoriile de informații prevăzute de art. 12 lit. c) și d), exceptate de la accesul liber la informațiile de interes public (fila 9 dosar).

Instanța constată că reclamantul a formulat reclamație administrativă împotriva răspunsului înregistrat sub nr. 168/22.03.2021, la care pârâta a emis răspunsul nr. 209/08.04.2021, prin care i s-a reiterat reclamantului refuzul de furnizare a documentelor solicitate, apreciind pârâta că este vorba despre documente ce conțin informații exceptate de la accesul liber al cetățenilor (fila 11).

În aceste condiții, apreciind că nu i s-a răspuns solicitării formulate potrivit adresei nr. 157/17.03.2021, reclamantul a inițiat prezentul demers procesual, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

În drept, instanța reține că potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

În ceea ce privește destinatarii legii, instanța reține că potrivit art. 2 lit. a) teza finală din același act normativ, se supun prevederilor prezentei legi orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (...).

Având în vedere că informațiile solicitate de reclamant, spre a-i fi comunicate potrivit adresei nr. 157/17.03.2021, privesc activitățile unei asociații având ca obiectiv promovarea turismului din Oradea și din regiune, iar finanțarea acestei asociații se face din fonduri ale unității administrativ-teritoriale Municipiul Oradea, instanța apreciază că solicitarea de informații emisă de reclamant se încadrează în dispozițiile Legii nr. 544/2001, reprezentând o informație de interes public potrivit art. 2 lit. b) din lege.

Instanța mai reține că potrivit art. 7 alin. (1) din lege, Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. De asemenea, potrivit alin. (2), refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

Instanța constată, analizând probațiunea cu înscrisuri administrată în cauză, că pârâta a emis inițial adresa nr. 161/18.03.2021, prin care a indicat reclamantului faptul că informațiile solicitate pentru anii 2015, 2017, 2018 și 2019 i-au fost comunicate.

Cu toate acestea, potrivit noii adrese transmise de reclamant pârâtei, rezultă că informațiile comunicate de pârâtă reclamantului, în baza adresei nr. 157/17.03.2021, reprezintă de fapt bilanțul asociației aferent celor patru ani menționați, fapt apreciat ca neconform de către reclamant, care a revenit cu o nouă adresă pe seama pârâtei (fila 8).

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

Alineatul (2) al art. 22 prevede că instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate (...).

Instanța apreciază că nu se pot reține ca fondate susținerile pârâtei potrivit cărora prin răspunsul nr. 161/18.03.2021 la cererea de informații nr. 157/17.03.2021, ar fi răspuns solicitărilor reclamantului. Analizând cuprinsul răspunsului menționat, coroborat cu conținutul adresei emisă de reclamant la data de 19.03.2021 (fila 8 dosar), instanța reține că pârâta a comunicat reclamantului bilanțul aferent anilor 2015, 2017, 2018 și 2019.

Potrivit reglementărilor contabile, bilanțul reprezintă un document contabil în care sunt reprezentate toate bunurile (activele) și sursele de finanțare (pasivele) ale unei entități la un anumit moment, fără însă a furniza informații punctuale cu privire la fiecare plată efectuată de entitatea respectivă în decursul unui an calendaristic.

În aceste condiții, contrar susținerilor pârâtei și în acord cu reclamantul, instanța apreciază că răspunsul emis de pârâtă sub nr. 161/18.03.2021, nu reprezintă o soluționare favorabilă a cererii de comunicare de informații de interes public, cerere formulată de reclamant.

Pârâta și-a motivat refuzul de comunicare a informațiilor solicitate de reclamant prin susținerea privind incidența, în privința informațiilor solicitate, a prevederilor art. 12 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Instanța reține că textele legale citate de pârâtă stabilesc că sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor (...) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii, respectiv informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii.

În ceea ce privește argumentul invocat de pârâtă, privind incidența în speță a excepției reglementate de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, instanța îl va respinge ca neîntemeiat.

Astfel, instanța nu contestă faptul că părțile unui raport juridic pot încheia acorduri de confidențialitate cu privire la contractele pe care le încheie. Existența acestora este permisă și reglementată legal. Cu toate acestea, în măsura în care părțile contractante, sau cel puțin una dintre ele, are calitatea de autoritate sau instituție publică, respectiv asociație la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale au calitatea de acționar unic ori majoritar, cum este cazul în prezentul litigiu, aceste acorduri de confidențialitate trebuie interpretate prin prisma datelor pe care contractele respective le cuprind, respectiv a calității de informație de interes public a acestor date.

Or, nu se poate reține că deși contractele astfel încheiate conțin informații de interes public (cu referire, exemplificativ, la procedura de încheiere a acestora, prețul convenit de părți etc.), ele nu pot fi aduse la cunoștința publică ca urmare a adoptării între părți a unor acorduri de confidențialitate.

Astfel, încheierea unor acorduri de confidențialitate nu poate avea ca și consecință îngrădirea accesului la informațiile de interes public, deoarece scopul accesului la astfel de informații este tocmai asigurarea transparenței activității instituțiilor și autorităților publice, prin asigurarea accesului cetățenilor inclusiv la informații privind modul de cheltuire a sumelor bugetare alocate acestor entități pentru desfășurarea activității acestora.

Pe de altă parte, instanța va reține că pârâta nu a indicat elemente concrete care să formeze convingerea instanței în sensul că prin comunicarea informațiilor solicitate de reclamant, ar fi încălcat principiul concurenței loiale.

Potrivit prevederilor Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, faptele de concurență neloială sunt cele care urmăresc crearea unei confuzii pentru consumator, între diverșii agenți economici care furnizează pe piață un anumit produs sau serviciu, respectiv cele care urmăresc obținerea în detrimentul concurenței de foloase sau avantaje în activitatea economică, prin practici contrare legii sau moralei.

Or, comunicarea listei plăților efectuate de pârâtă aferent anilor 2015 – 2020, cu detaliile solicitate de reclamant potrivit adresei nr. 157/17.03.2021, din fonduri alocate de la bugetul unității administrativ teritoriale, nu poate fi interpretată ca aducând atingere principiului concurenței loiale. În ceea ce privește incidența în speță a prevederilor art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001, invocată de pârâtă prin întâmpinare, instanța reține următoarele:

Potrivit Deciziei nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei. În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal.

Prin aceeași hotărâre s-a decis că refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat.

Pe de o parte, instanța reține că textul art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 prevede că informația cu privire la datele personale este orice informație privind persoana fizică identificată sau identificabilă.

Cu referire la acest aspect, instanța va constata că, în cvasimajoritatea cazurilor, achiziționarea unor servicii, de către o autoritate sau o instituție publică, de la un terț, implică contractarea acestor servicii de la persoane juridice sau alte entități beneficiind de o reglementare juridică a statutului lor, conform legislației specifice în domeniu, iar nu de la persoane fizice, la care se referă art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001, astfel că textul legal menționat nu este incident în speță.

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care serviciile contractate ar fi furnizate de către o persoană fizică, instanța apreciază că devine incidentă Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmând ca pârâta să anonimizeze doar informațiile privind numele beneficiarului plății, restul informațiilor solicitate neputând fi apreciate ca intrând în sfera informațiilor cu privire la datele cu caracter personal.

Nu poate fi reținută ca fondată nici susținerea pârâtei din cuprinsul întâmpinării potrivit căreia informațiile publice sunt doar cele care emană de la o autoritate sau instituție publică și sunt considerate acte cu caracter administrativ.

Interpretarea dată de pârâtă noțiunii de informație de interes public nu este în concordanță cu dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, pârâta realizând o interpretare eronată a dispoziției legale precitate, în condițiile în care textul legal precitat precizează în mod expres că este calificată ca informație de interes public orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, iar nu doar cele care rezultă din actele administrative emise de acea instituție.

Pe de altă parte, faptul că contractele încheiate de autoritatea sau instituția publică cu diverși cocontractanți prezintă elemente de drept privat, nu împieteză asupra aplicabilității și în privința acestora a dispozițiilor Legii nr. 544/2001, în măsura în care aceste convenții cuprind informații de natura celor prevăzute de legea menționată, respectiv informații de interes public. Singurele excepții de la comunicare sunt cele reglementate de art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, excepții care în prezentul litigiu nu își găsesc aplicabilitatea, în opinia instanței.

În ceea ce privește solicitarea din cuprinsul adresei nr. 157/17.03.2021, prin care reclamantul solicită pârâtei o scurtă explicație privind cheltuiala efectuată, instanța apreciază că aceasta reprezintă o informație de natură a justifica efectuarea plății de către asociația pârâtă, privește destinația sumei plătite sau contravaloarea serviciului pentru care a fost achitată, fiind de natură a oferi un minim de detalii în privința contrapartidei pentru care a fost efectuată plata.

De altfel, potrivit probațiunii cu înscrisuri administrată de reclamant, instanța reține că în baza Dispoziției nr. 1280/07.05.2015 emisă de Municipiul Oradea, prin Primar, s-a prevăzut obligația pentru instituțiile și întreprinderile publice locale din subordinea Consiliului Local al Municipiului Oradea de a publica lunar pe site-urile proprii date privind toate sumele plătite în luna precedentă (filele 35-66). Or, toate aceste date privind plățile efectuate de instituțiile și întreprinderile publice locale din subordinea Consiliului Local al Municipiului Oradea cuprind o rubrică reprezentând explicație a plăților efectuate, precum și beneficiarii acestor plăți.

Față de cele ce preced, nu se poate reține caracterul nefondat nici al acestei cereri a reclamantului, privind furnizarea de către pârâtă a unei explicații privind cheltuiala efectuată.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, instanța va admite, ca întemeiată, acțiunea formulată de reclamantul Bunoiu Nicolae Flavius în contradictoriu cu pârâta Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și regiune, urmând a obliga pârâta să comunice reclamantului informațiile solicitate potrivit adresei înregistrată la pârâtă sub nr. 157/17.03.2021.

Instanța va lua act de faptul că reclamantul nu a solicitat obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește solicitarea pârâtei de obligare a reclamantului la plata de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial, reținând că pârâta se află în culpă procesuală, prin pierderea procesului, instanța va constata că aceasta nu este îndreptățită la plata unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care cererea sa va fi respinsă, ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite, ca fondată, acțiunea formulată de reclamantul BUNOIU FLAVIUS, domiciliat în Oradea, jud. Bihor, în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE, CIF 34006296, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 260/A/2014, cu sediul procesual ales în Oradea, str. Ady Endre nr. 46, ap. 11, jud. Bihor.

Dispune obligarea pârâtei ASOCIAȚIA PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DIN ORADEA ȘI REGIUNE la comunicarea către reclamant a informațiilor solicitate prin cererea înregistrată la pârâtă sub nr. 157/17.03.2021, respectiv: listele plăților efectuate de Asociația pentru Promovarea Turismului din Oradea și Regiune în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2020, cu

specificarea pentru fiecare plată efectuată a datei, sumei, beneficiarului, numărul facturii, numărul contractului în baza căruia a fost emisă factura și o scurtă explicație privind cheltuiala efectuată.

Respinge, ca nefondată, cererea pârâtei de obligare a reclamantului la plata de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bihor.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,
16.09.2021.